

INFORME SECRETARIAL.- Bogotá, D.C., 13 de marzo de 2024, se informa al señor Juez, que el presente proceso ingresa al Despacho por petición verbal del señor juez. **Sírvase proveer.**

EVELYN GISSELLA BARRETO CHALA
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO DIECISIETE DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE
DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., Quince de Marzo de Dos Mil Veinticuatro

PROCESO: 2022-0728

Encontrándose las diligencias al Despacho, se advierte de oficio la causal de nulidad consagrada en el numeral 5 del artículo 133 del C.G. del Proceso.

ANTECEDENTES:

1. En efecto, se tiene que los demandados LYDA PIEDAD MURCIA CASTAÑEDA, actuando en nombre propio y como apoderada judicial de NICOLAS MEDRANO GALLO, notificados conforme al art. 8 de la Ley 2213 de 2022 de auto que libró mandamiento de pago, contestaron la demanda y presentaron excepciones de mérito.
2. Por otro lado, la demandada ELIZABETH ALEXANDRA PARRA, notificada por CONDUCTA CONCLUYENTE, confirió poder a un profesional del derecho, quien contestó la demanda y propuso excepciones de mérito.
- 3.- Mediante auto calendado 28 de julio de 2023, se tuvo en cuenta la contestación dada por la demandada LYDA PIEDAD MURCIA y ELIZABETH ALEXANDRA PARRA y frente al demandado NICOLAS MEDRANO GALLO, se indicó que no había formulado excepciones, circunstancia por la cual se corrió traslado de las excepciones propuestas por quienes si habían contestado el libelo demandatorio.
- 4.- Por auto calendado 26 de septiembre de 2023, se convocó a la audiencia prevista en el art. 372 del C.G. del Proceso y allí mismo se decretaron las pruebas solicitadas por las partes en controversia.
- 5.- Seguidamente se profirió auto calendado 26 de septiembre de 2023 y como medida de saneamiento, se dejó sin valor ni efecto el inciso 5 del auto calendado 28 de julio de 2023 y en su lugar, se tuvo por contestada la demanda con formulación de excepciones por parte de NICOLAS MEDRANO GALLO, sin que de dichas excepciones se hubiese dado el respectivo traslado.
6. A solicitud de parte, la audiencia fue reprogramada conforme se plasmó en el auto calendado 1 de diciembre de 2023.

CONSIDERACIONES:

Para el caso concreto que nos ocupa, tenemos que el numeral 5 del artículo 133 del Código General del Proceso, establece que el proceso es nulo cuando se omiten

las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.

Así, en primer lugar, es necesario recordar que las nulidades procesales estructuran un importante mecanismo instituido para restablecer el derecho al debido proceso de las partes, razón por la cual, el legislador les impuso un carácter preventivo para evitar trámites inocuos, y las mismas están gobernadas por principios básicos como el de la especificidad o taxatividad, trascendencia, protección y convalidación.

Debe precisarse, que las causales de nulidad consagradas en el artículo 133 de Ley Adjetiva Civil, fueron erigidas por el legislador como un mecanismo apto e idóneo que garantiza la prerrogativa constitucional fundamental del debido proceso y el derecho de defensa.

Acerca del aludido vicio procesal, la Corte Suprema de Justicia, ha enseñado que:

“...Trátase de hipótesis concernientes al debido proceso, a la carga probatoria, derecho de defensa y contradicción. Cada parte, puede ‘presentar pruebas y controvertir las que se alleguen en su contra’ (inc. 4º, artículo 29 Constitución Política) y tiene la carga probatoria (onus probandi) de los supuestos fácticos inherentes a las normas jurídicas invocadas (artículos 1757 Código Civil y 177 Código de Procedimiento Civil).

El legislador establece a las partes e intervinientes procesales precisas oportunidades para solicitar pruebas, y en ciertos eventos asigna al juzgador el deber de decretarlas, cuando ‘la utilidad y necesidad de la prueba, surgiera de la misma ley, por ésta exigirla imperativamente, o de las circunstancias propias del proceso respectivo, como cuando indubitadamente conduce al hallazgo de la verdad real y a determinar la decisión final’ (...).

(...)

La preterición de los términos para practicar pruebas decretadas legal y oportunamente, cuando no se haya saneado expresamente o por conducta concluyente, ‘constituye nulidad procesal, en los términos del numeral 6º del artículo 140 del C. de P.C.’ (cas. civ. sentencia de 28 de junio de 2005, [SC136-2005], exp. 7901), ‘que puede alegarse inmediatamente después de ocurrida en la actuación siguiente (art. 143, inc. 5º C.P.C.); pero en el evento en que tampoco haya existido esta oportunidad, por haberse proferido ya sentencia de segunda instancia, dicha irregularidad puede alegarse en casación’ (cas. civ. de 22 de mayo de 1998, exp. 5053, reiterada en la sentencia de 28 de junio de 2005) (CSJ SC, 20 oct. 2011, rad. 2003-00220-01).

La consagración de la comentada causal de anulación, ha dicho la Corte, deviene de “la lesión que infiere al principio de contradicción, pues sin tales oportunidades la parte afectada no cuenta con las etapas propicias para ejercer en debida forma la defensa de sus derechos. Para que la omisión del término de pruebas engendre nulidad, ha dicho la Corte, “debe implicar un evidente cercenamiento del derecho esencial que asiste a las partes para pedir pruebas y para que le sean decretadas y practicadas, con notorio desconocimiento del derecho de defensa” (G.J. CLXV pág. 70). Lo que se fulmina, dijo la Corte en otra ocasión, “con nulidad es el estado de indefensión que produce la imposibilidad de pedir o practicar las pruebas con que la parte pretende acreditar los hechos de la demanda, o los hechos que estructuran las defensas del demandado (CSJ SC, 11 sep. 2001, rad. 5761).

Significa lo expuesto, que, para efectos de la configuración de la causal de nulidad, se requiere que exista pretermisión de la oportunidad para solicitar, ordenar o

practicar alguna prueba o la omisión de una prueba que por ley debía practicarse, eventos éstos únicos que hacen próspera la causal de invalidación.

Descendiendo al caso sub examine, se tiene que, conforme al trámite adelantado en el proceso de la referencia, tenemos que la litis fue integrada en debida forma, toda vez que los demandados, se notificaron en debida forma y ejercieron su derecho a la defensa.

A su vez tenemos que, si bien es cierto el Despacho como medida de saneamiento en auto calendado 26 de septiembre de 2023, dejó sin valor y efecto el inciso 5 del auto calendado 28 de julio de 2023 y en su lugar, se tuvo por contestada la demanda con formulación de excepciones por parte de NICOLAS MEDRANO GALLO, no es menos cierto que de las excepciones propuestas por el mencionado demandado no se corrió el traslado que prevé el numeral 1 del artículo 443 del Código General del Proceso, cercenando con ello la oportunidad para el demandante solicitara las respectivas pruebas.

Como si lo anterior, no fuese suficiente el Despacho, continuó el trámite convocando a la audiencia prevista en el art. 372 del C.G. del Proceso y allí decretó las pruebas solicitadas por las partes y seguidamente se reprogramó la misma, situación que no ha debido adelantarse por cuando se pretermitió el referido término que se enuncia en párrafo anterior.

Colofón de lo anterior, esta Sede Judicial, habrá de declarar la nulidad, del auto calendado 26 de septiembre de 2023, por medio del cual se convocó a la audiencia de que trata el art. 372 del CGP y el auto calendado 1 de diciembre de 2023, por medio del cual se reprogramó la audiencia en mención, para en su lugar, correr traslado a la parte actora de las excepciones propuestas por el demandado NICOLAS MEDRANO GALLO, conforme lo exige en numeral 1 del art. 443 del C.G. del Proceso.

En virtud y mérito de lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Declárese la nulidad del auto calendado 26 de septiembre de 2023, por medio del cual se convocó a la audiencia de que trata el art. 372 del CGP y el auto calendado 1 de diciembre de 2023, por medio del cual se reprogramó la audiencia en mención, conforme con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: En consecuencia, de las excepciones propuestas por el demandado NICOLAS MEDRANO GALLO, quien actúa a través de apoderada judicial, CÓRRASE traslado a la parte demandante por el término legal de 10 días, de conformidad con lo normado en el numeral 1 del artículo 443 del C.G. del Proceso. Por Secretaría, remítase al correo electrónico de la parte demandante, la contestación de demanda para que se pronuncie al respecto.

NOTIFÍQUESE,



HENRY ARMANDO MORENO ROMERO
Juez

JUZGADO 17 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y
COMPENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.

Bogotá, D. C., 18 de marzo de 2024
Notificado por anotación en ESTADO
No. 010

EVELYN GISSELLA BARRETO CHALA
Secretaria